



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Пенза
«07» июля 2008 г.

Дело № А49-5977/2007-208АО/25

Арбитражный суд Пензенской области
в составе судьи Патеевой Р.К.
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Ковтун Е.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело
по иску Лазаревой Валентины Васильевны (442600, Пензенская область, г. Спасск, ул. Юбилейная, д. 15)
к 1. Обществу с ограниченной ответственностью «ЭнергоСервис» (442600, Пензенская область, г. Спасск, ул. Ленина, д. 51),
2. Закрытому акционерному обществу «Научно-производственное объединение Подводные Электроденергнрующне Системы» (121471, г. Москва, ул. Маршала Неделнна, д. 30/1, № 12; г. Москва, ул. Маросейка, д. 13, кв. 2, офис 13)
о признании сделки недействительной

при участии:

от истца – не явились,
от ответчика 1 - Самсонкина О.Г. – юрисконсульт (дов. № 7 от 01.10.2007 г.),
от ответчика 2 – не явились,

установил:

участник Общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоСервис» Лазарева Валентина Васильевна г. Спасск Пензенской области обратилась в арбитражный суд Пензенской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ЭнергоСервис» г. Спасск Пензенской области и Закрытому акционерному обществу «Научно-производственное объединение Подводные Электроденергнрующне Системы» г. Москва о признании недействительной сделки – заключенного 30.08.2007 г. между ООО «ЭнергоСервис» и ЗАО «Научно-производственное объединение Подводные Электроденергнрующне Системы» договора № 4 – ПЭС/Энергосервис, как сделки, заключенной с нарушением требований ст. ст. 45, 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В обоснование заявленных требований истец сослался на то, что оспариваемая сделка является крупной, между тем совершена в отсутствие решения общего собрания участников ООО «ЭнергоСервис» и последующего одобрения также не получила.

В судебное заседание истец не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Первый ответчик в представленном отзыве на исковое заявление и его представитель в судебном заседании поддержали заявленные требования, поскольку стоимость приобретаемого имущества по оспариваемому договору превышает стоимость имущества общества.

Второй ответчик в судебное заседание не явился, отзыв на иск не представил, о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом – почтовое уведомление от 26.06.2008 г.

При таких обстоятельствах суд в соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе рассмотреть дело в отсутствие истца и второго ответчика.

Исследовав материалы дела, дополнительно представленные документы, заслушав представителя первого ответчика, суд установил следующее:

ООО «ЭнергоСервис» зарегистрировано Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы России № 6 по Пензенской области 11.02.2005 г.

В соответствии с Уставом ООО «ЭнергоСервис», утвержденным решением единственного учредителя от 29.10.2005 г., уставный капитал общества составляет 10000 руб., единственным участником общества является Лазарева В.В., которой принадлежат 100 процентов долей уставного капитала ООО «ЭнергоСервис».

30.08.2007 г. между ЗАО «НПО Подводные Электроденерирующие Системы» и ООО «ЭнергоСервис» заключен договор № 4 - ПЭС/Энергосервис, в соответствии с условиями которого ЗАО «НПО Подводные Электроденерирующие Системы» обязалось изготовить и передать ООО «ЭнергоСервис» электроденерирующий модуль, сертификат, блок-схему, а также выполнить инсталляцию модуля на месте монтажа и произвести запуск для обеспечения дальнейшей непрерывной работы, ООО «ЭнергоСервис» обязалось оплатить электроденерирующий модуль, сертификат и блок-схему, а также предоставить место для монтажа и пуска модуля в эксплуатацию; общая сумма договора определена в п. 3.1 и составляет 720000 евро, согласно п. 3.7 договора платежи осуществляются в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на момент подписания договора.

Истец, полагая, что заключенная сделка является крупной, между тем совершенной с нарушением требований Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", предъявляемых к процедуре совершения крупных сделок, обратилась в суд с требованием о признании указанной сделки недействительной.

Согласно ст. 46 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью» крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества,

стоимость которого составляет более двадцати пяти процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок; решение о совершении крупной сделки принимается общим собранием участников общества; крупная сделка, совершенная с нарушением требований, предусмотренных настоящей статьей, может быть признана недействительной по иску общества или его участника.

Аналогичные определение крупной сделки и требования к процедуре ее совершения содержатся в п. 12.1 Устава ООО «ЭнергоСервис».

Как следует из заключения эксперта Автономной некоммерческой организации «Пензенская лаборатория судебной экспертизы» № 81/17 от 13.05.2008 г., стоимость имущества ООО «ЭнергоСервис» по состоянию на 01.07.2007 г., определенная на основании документов бухгалтерского учета, составляет 5768000 руб.

По сообщению Главного управления Центрального Банка Российской Федерации по Пензенской области исх. № 7-45/2556 от 21.05.2008 г., официальный курс евро к рублю Российской Федерации, установленный Банком России для целей учета и таможенных платежей по состоянию на 30.08.2007 г. составляет: 1 евро – 35,0042 руб.

Следовательно, стоимость приобретаемого ООО «ЭнергоСервис» по оспариваемому договору имущества равна 25203024 руб., то есть многократно превышает стоимость имущества ООО «ЭнергоСервис», определенную на основании документов бухгалтерского учета, за последний отчетный период, предшествующий заключению сделки, из чего следует вывод, что оспариваемая сделка относится к крупным сделкам.

Как следует из представленных в материалы дела документов, по состоянию на 30.08.2007 г. единственным участником ООО «ЭнергоСервис» является Лазарева В.В.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Между тем, ответчиками не представлено доказательств соблюдения требований действующего законодательства к процедуре совершения крупных сделок. Более того, первый ответчик в представленном отзыве на исковое заявление и его представитель в судебном заседании признали заявленные истцом требования о признании сделки недействительной как совершенной с нарушением требований ст. 46 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью".

На основании изложенного суд находит исковые требования участника Общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоСервис» Лазаревой Валентины Васильевны к Обществу с ограниченной ответственностью «ЭнергоСервис» и Закрытому акционерному обществу «Научно-производственное объединение Подводные Электрогенерирующие Системы» о признании недействительной сделки – заключенного 30.08.2007 г. между ООО «ЭнергоСервис» и ЗАО «Научно-производственное объединение Подводные

Электрогенерирующие Системы» договора № 4 – ПЭС/Энергосервис - законными, обоснованными, потому подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. ст. 110, 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд находит судебные расходы подлежащими отнесению на второго ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 167 - 170, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить, судебные расходы отнести на второго ответчика.

Признать недействительной сделкой договор № 4 - ПЭС/Энергосервис, заключенный 30.08.2007 г. между Обществом с ограниченной ответственностью «ЭнергоСервис» и Закрытым акционерным обществом «Научно-производственное объединение Подводные Электрогенерирующие Системы».

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Научно-производственное объединение Подводные Электрогенерирующие Системы» г. Москва в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоСервис» г. Спасск Пензенской области судебные расходы в сумме 54800 руб., в том числе расходы по уплате госпошлины в размере 2000 руб. и расходы по оплате бухгалтерской экспертизы в сумме 52800 руб.

Решение может быть обжаловано в одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Р.К.Патеева